

**Uchwała Nr SO- 0954/61/18/2011**

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu  
z dnia 29 kwietnia 2011 r.

w sprawie: wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami Gminy Krzykosy za 2010 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Barbara Krawiec

Członkowie: Karol Chyra

Leon Pałeczki

działając na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) w związku z art. 267 ust.1 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Wójta Gminy Krzykosy sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2010 rok

**opinię pozytywną z uwagami jak w punktach III i IV.**

**Uzasadnienie**

Przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii była „Informacja o przebiegu wykonania budżetu gminy Krzykosy w 2010r.” przedłożona tut. Izbie w dniu 04 kwietnia 2011 r. wraz z informacją o stanie mienia Gminy Krzykosy wg stanu na dzień 31.12.2010r. Skład Orzekający zapoznał się także z uchwałą budżetową uchwaloną w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej oraz ze sprawozdaniami budżetowymi za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku.

- I. Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2010 r. Gminy Krzykosy zawiera część opisową i tabelaryczną.
1. W części opisowej Wójt zawarł informację o wykonanych dochodach i wydatkach, przedstawił realizację przychodów i rozchodów oraz stan zadłużenia gminy. Dochody przedstawił wg źródeł w ramach działań klasyfikacji budżetowej, omówił zrealizowane dochody, przedstawił stan zaległości z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz skutki obniżenia górnych stawek podatkowych i ulg w opłacaniu podatków, a także działania podjęte w celu wyegzekwowania należności podatkowych.

W części obejmującej wydatki Wójt omówił wykonanie:

- wydatków majątkowych, w tym na inwestycje i zakupy inwestycyjne,
- wydatków bieżących, w tym wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń, dotacje celowe, dotacje podmiotowe dla instytucji kultury, dotacje dla sektora finansów publicznych, wydatki na obsługę długu,
- wydatków z Funduszu Sołeckiego,

- wydatków na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej,
- wydatków z dotacji celowych na dofinansowanie zadań własnych,
- wydatków ze środków Unii Europejskiej,
- pozostałych wydatków oraz zobowiązań niewymagalnych.

2. Część tabelaryczna prezentuje dochody i wydatki w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, wydatki Funduszu Sołeckiego, wydatki przeznaczone na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Przeciwdziałania Alkoholizmowi, Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii oraz dotacje i wydatki na zadania zlecone.

Przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu za 2010 r. spełnia wymogi określone w art. 267 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

II.1. Z przedłożonego tut. Izbie sprawozdania wynika, że w roku 2010:

- a) dochody wykonano w wysokości 17.613.937,88 zł, tj. 99,59 % planu,
- b) wydatki wykonano w wysokości 17.484.631,40 zł, tj. 86,16 % planu.

Budżet 2010 roku zamknął się nadwyżką w kwocie 129.306,48 zł. W okresie sprawozdawczym Gmina zaciągnęła kredyty i pożyczki w wysokości 1.907.400,- zł, wolne środki wykonano w kwocie 1.178.778,75 zł, dokonała spłaty wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów w wysokości 720.949,- zł. oraz udzieliła pożyczki w kwocie 264.496,- zł.

Na podstawie sprawozdania Rb-Z „Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji ” Skład Orzekający ustalił, że zobowiązania Gminy z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów na dzień 31 grudnia 2010 roku wynoszą 2.531.901 zł, co stanowi 14,37 % wykonanych dochodów.

2. Wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 2.525.886,77 zł, co stanowi 59,22 % planu.

III. Analiza porównawcza prezentowanych danych w sprawozdaniu z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie na 2010 rok oraz danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych wykazała szereg niezgodności kwot planowanych i wykonanych w dokumentach przedłożonych tut. Izbie, między innymi:

1. na str. 10 „Wydatki bieżące” – *wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń (z wyłączeniem wynagrodzeń ze środków unijnych)* wykazano, że zrealizowano wydatek w kwocie 7.359.089,63 zł, natomiast z analizy części tabelarycznej, zgodnej ze sprawozdaniem Rb-27S wynika, że na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń wydatkowano kwotę 7.364.127,39 zł. Różnica w wysokości 5.037,76 zł wskazuje na pominięcie przy sumowaniu wydatku z § 4170 „Wynagrodzenia bezosobowe” w rozdz. 92605,
2. na str. 10 „Wydatki bieżące”, w tym wydatki na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej wskazano, że zrealizowano w wysokości 2.653.040,17 zł, tj. 98,81 % planu, natomiast z załącznika nr 4 do części opisowej, zgodnego ze sprawozdaniem Rb-50 wynika, że zrealizowano wydatki w wysokości 2.657.692,11 zł, tj. 99,0% planu,

3. na str. 10 „Wydatki bieżące”, w tym wydatki z dotacji rozwojowych omyłkowo zapisano, że w wysokości wydatków z dotacji rozwojowych mieszczą się wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń w wysokości 7.359.089,63 zł, a zgodnie ze sprawozdaniem Rb-28S, na wynagrodzenia z udziałem środków unijnych wydatkowano 85.945,02 zł;
4. na str. 11 *Wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne* w tabeli w rozdz. 92109 podano, że w ramach funduszu sołeckiego na remont i modernizację świetlic wiejskich zaplanowano wydatki w wysokości 84.701,70 zł i wykonano w wysokości 64.990,70 zł, tymczasem z załącznika nr 5 do sprawozdania wynika, że były to odpowiednio kwoty 94.931,70 zł oraz 64.980,70 zł;
5. na stronie 16 omówiono wydatki ze środków Unii Europejskiej:
  - a. w ramach projektu systemowego „Dajmy sobie szansę – integracja poprzez rozwój” wydatkowano 108.187,71 zł (środki unijne), wkład własny 12.791,59 zł,
  - b. „Wirtualna społeczność szkolna Zespołu Szkół w Pieczkowie” wpisano ogólną kwotę 49.710 zł. W sprawozdaniu Rb-28 S w rozdziale 85395 zaplanowano 171.534,67 zł, wydatkowano 170.376,87 zł, z tego:
    - z czwartą cyfrą „7” plan 145.816,23 zł wykonanie 144.747,79 zł,
    - z czwartą cyfrą „9” plan 25.718,44 zł wykonanie 25.629,08 zł,
6. na str. 17 w dziale 400 do wydatków na płace i pochodne od płac wliczono wydatek z § 3020 „Nagrody i wydatki osobowe nie zaliczane do wynagrodzeń” w wysokości 1.641,76 zł, następnie zapisano, że pozostałe wydatki zawierają wartość ekwiwalentu za pranie (klasyfikowanego w § 3020), natomiast wysokość tych wydatków jest równa wartości odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych,
7. na str. 17 w dziale 600 wykazano wysokość wydatków na drogi publiczne gminne w kwocie 1.755.885,83 zł, tymczasem jak wynika z części tabelarycznej i sprawozdania Rb-28S kwota ta jest sumą wydatków na drogi publiczne gminne (892.232,93 zł) oraz drogi publiczne powiatowe (863.652,90 zł),
8. na str. 22 w wydatkach bieżących na utrzymanie oddziałów przedszkolnych zapisano, że zrealizowano wydatki w wysokości 1.105.036,79 zł, tymczasem jak wynika z analizy części tabelarycznej wydatki bieżące wynosiły 1.051.725,30 zł, a różnica wynosząca 53.311,40 zł stanowi sumę wydatków inwestycyjnych jednostek budżetowych (§ 6050) oraz wydatków na zakupy inwestycyjne (§ 6060),
9. na str. 26 w dziale 900 wykazano, że na utrzymanie wysypiska śmieci poniesiono wydatki w wysokości 6.727,06 zł, w tym na badanie monitoringowe gleby 2.745,- zł (§ 4300) i opłatę za gospodarze korzystanie ze środowiska 1.517,08 zł (§ 4430), co po zsumowaniu daje kwotę 4.262,08 zł (różnica 2.464,98 zł). Z analizy części tabelarycznej sprawozdania (załącznik nr 2) wynika, że różnica ta wynika z wliczenia do wydatków na utrzymanie wysypiska wydatku sklasyfikowanego w § 2710 *Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących* (z załącznika nr 6 do Uchwały Rady Gminy nr III/12/2010 z dnia 29.12.2010 r. w sprawie zmian w budżecie na 2010 rok

gminy wynika, że dotacja ta została przeznaczona na pomoc finansową dla Powiatu Średzkiego na program usuwania azbestu),

10. na str. 27 w dziale 921 podano, że na bieżące utrzymanie świetlic (rozd. 92109) wydatkowano kwotę 152.736,66 zł, natomiast części tabelarycznej wynika, że na wydatki bieżące w rozdz. 92109 przeznaczono środki w wysokości 242.044,44 zł. Różnica 89.307,78 zł wynika z faktu, iż do wydatków bieżących zaliczono wydatek sklasyfikowany w § 6050 *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych* w wysokości 112.008,22 zł oraz nie zaliczono wydatku sklasyfikowanego w § 2480 *Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury* w wysokości 201.316,00 zł; ponadto omyłkowo podano, że na zakup energii wydano 20.091,63 zł zamiast zgodnie z tabelą jest 28.091,63 zł;

11. na str. 28 *Przychody i rozchody budżetu* wskazano, że dochody zrealizowano w wysokości 17.687.217,42 zł, natomiast ze sprawozdania Rb-NDS wynika, że dochody zrealizowano w wysokości 17.613.937,88 zł. Kwota podana w sprawozdaniu równa jest wysokości planowanych dochodów. W wyniku czego nieprawidłowa jest również wysokość nadwyżki budżetu (podano kwotę 202.586,02, a powinna być kwota 129.306,48 zł).

Z tytułu popełnionych błędów Skład Orzekający formułuje uwagę.

IV. Przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu za 2010 r. nie spełnia wymogów określonych w art. 269 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, bowiem nie zawiera informacji o zmianach w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, dokonane w trakcie roku budżetowego. Pomimo to, biorąc pod uwagę fakt, iż powyższy przepis ma zastosowanie po raz pierwszy do sprawozdań z wykonania budżetu za rok 2010, Skład Orzekający ograniczył się do sformułowania uwagi.

V. Przedłożone sprawozdanie spełnia wymogi określone art. 269 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

VI. Skład Orzekający stwierdza, że w dz. 700 rozdz. 70005 § 4590 „Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych” zaplanowano kwotę 13.800,- zł i wykonano w wysokości 10.204,37 zł. Na str. 18 Wójt wyjaśnił, że jest to „ugoda przedsądowa”

VII. Analiza sprawozdania budżetowego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych wykazała, że zobowiązania niewymagalne na dzień 31.12.2010 r. wynoszą 727.129,37 zł. Z analizy tej wynika również, że w poniższych podziałkach klasyfikacji budżetowej wydatki wykonane oraz zobowiązania ogółem przekraczają planowane kwoty (z pominięciem paragrafów wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń oraz groszowych przekroczeń):

Dział	Rozdz	§	Plan	Wykonanie	Zobowiązania	wymagalne	wykonanie + zobowiązania (5+6)	przekroczenie (8-4)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
400	40002	4260	105 100,00	98 447,68	8 711,81	0,00	107 159,49	2 059,49
400	40002	4300	13 000,00	12 706,60	1 665,30	0,00	14 371,90	1 371,90
801	80110	4210	68 959,00	68 845,48	324,24	0,00	69 169,72	210,72

Wprawdzie Rada Gminy:

- w § 10 pkt 2) upoważniła Wójta do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty upływa w roku następnym,
- w § 11 pkt 4) upoważniła Wójta do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy,

jednakże Wójt nie wskazał, czy zaciągnięte zobowiązania ponad kwoty planowane w budżecie roku 2010 mieszczą się w udzielonych upoważnieniach.

VIII. W przedłożonej przez Wójta „Informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Krzykosy wg stanu na dzień 31.12.2010 r.” zawarto dane wymagane przepisem art. 267 ust. 1 pkt 3.

Wobec powyższego Skład Orzekający orzekł jak w sentencji.


  
Przewodnicząca  
Składu Orzekającego  
  
Barbara Krawiec

Pouczenie: Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej uchwały.