

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
w POZNANIU

URZĄD GMINY w KRZYKOSACH
W P Ł Y N Ę Ł O
22. GRU. 2010
Nr Zał.
Podpis

Uchwała Nr SO-0952/I/58/18/2010

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 17 grudnia 2010 r.

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Krzykosy na 2011 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Barbara Krawiec

Członkowie: Karol Chyra

Leon Pałeczki

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Wójta projekcie uchwały budżetowej Gminy Krzykosy na 2011 rok

opinię pozytywną

z zastrzeżeniem zawartym w pkt III. 1.

oraz z uwagami zawartymi w pkt. III . 2-10.

Uzasadnienie

I.

Wójt Gminy Krzykosy w dniu 18 listopada 2010 r. przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu projekt uchwały budżetowej na 2011 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 29 czerwca 2010 r. Rada Gminy Krzykosy podjęła uchwałę Nr XLII/263/2010 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym ww. uchwałą.

II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 15.935.649,- zł, w tym dochody bieżące w wysokości 15.690.649,- zł,
- wydatki w wysokości 21.378.609,65 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 15.669.527,- zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 21.122,- zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Deficyt budżetu w wysokości 5.442.960,65 zł proponuje się sfinansować przychodami z tytułu kredytów.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590).

W projekcie budżetu ujęte zostały wydatki na sfinansowanie zadań przewidzianych w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym ujętym w uchwale budżetowej na 2010, których okres realizacji obejmuje rok budżetowy 2011 (poza uwagą zamieszczoną w pkt III.2).

3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny (poza uwagami zamieszczonymi w pkt. III. 1 i 3-10). Zakres proponowanych upoważnień, jaki organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń.

III.

Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. W § 6 postanowień projektu uchwały budżetowej określono limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek w kwocie 6.683.861,65 zł, natomiast prawidłowo ustalony limit, jako suma krótko- i długoterminowych kredytów, które planuje się zaciągnąć w 2011 roku, wynosi 6.284.274,65 zł. Nieprawidłowo ustalono również kwotę limitu przypadającego na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek w wysokości 840.901,- zł, zamiast 441.313,- zł. Z tego tytułu Skład Orzekający formułuje zastrzeżenie.
2. W załączniku Nr 4 pn.: „Plan wydatków inwestycyjnych na 2011 r.” do projekcie budżetu zaplanowano w dz. 010 rozdz. 01010 w §§ 6050, 6058, 6059 kwotę 1.696.587,44 zł na zadanie inwestycyjne pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej z przykanalikami w miejscowości Sulęcinek etap III”. Kwota i nazwa zadania zgodna z planowanymi wydatkami na wieloletnie programy inwestycyjne w 2010 r. w załączniku Nr 5 do uchwały Nr XLVI/279/2010 Rady Gminy Krzykosy z dnia 10.11.2010 r., który przedstawia wieloletnie programy inwestycyjne na lata 2010-2012. Natomiast nie zaplanowano zadania majątkowego w dz. 010 rozdz. 01010 pn.: „Rozbudowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Sulęcinek”, mimo, że w załączniku Nr 5 do uchwały Nr XLVI/279/2010 Rady Gminy Krzykosy z dnia 10.11.2010 r. zaplanowano ww. zadanie z okresem realizacji 2009-2013, z wydatkami w 2011 roku w wysokości 50.000,- zł. W objaśnieniach Wójt

przedstawił wykaz zadań inwestycyjnych planowanych w 2011 roku, gdzie w dz. 010 wyszczególniono dwa zadania: budowa kanalizacji w Sulęcinku z kwotą 1.646.587,44 zł oraz budowa oczyszczalni ścieków w Sulęcinku z kwotą 50.000,- zł.

3. W podstawie prawnej uchwały powołano art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „i” mówiący o ustalaniu przez Radę maksymalnej wysokości pożyczek i poręczeń udzielanych przez Wójta w roku budżetowym, a projekt uchwały budżetowej nie przewiduje się takich ustaleń. Natomiast nie powołano art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „d”, na podstawie którego Rada ustala maksymalną wysokość pożyczek i kredytów krótkoterminowych zaciąganych przez Wójta w roku budżetowym, a w § 10 pkt 1 Rada upoważniła Wójta do *„zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych na pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego deficytu budżetu do wysokości 400 000,00 zł”*.
4. W § 11 pkt 1 tiret drugi upoważniono Wójta do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 ufp z dnia 27 sierpnia 2009 r. do wysokości 6.283.861,65 zł. Natomiast w planie przychodów nie zaplanowano wpływów z tytułu emisji papierów wartościowych (zaplanowano wpływ z tytułu kredytów i pożyczek krajowych - § 952 - w wysokości 5.884.273,65 zł i spłaty pożyczki udzielonej - § 951 - w wysokości 399.588,- zł).
5. W postanowieniach § 2 ust. 1 ustalono wysokość wydatków budżetu ogółem na rok 2011 w kwocie 21.387.609,65 zł oraz wydatków majątkowych w kwocie 5.707.082,65 zł, a prawidłowa wysokość wydatków wynikająca z załącznika Nr 2 wynosi odpowiednio 21.378.609,65 zł (różnica 9.000,- zł) i 5.709.082,65 zł (różnica 2.000,- zł).
6. W postanowieniach § 2 ust. 2 pkt 4 ustalono wysokość wydatków na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ufp w części związanej z realizacją zadań w wysokości 4.528.482,65 zł, natomiast z załącznika Nr 5 pn.: „Środki na programy i projekty ze środków z budżetu UE, EFTA i innych środków ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi” kwota wydatków zaplanowanych na realizację tych zadań wynosi 4.578.482,65 zł.
7. Załącznik Nr 10 do projektu uchwały budżetowej nosi nazwę: „Dochody z tytułu opłat i kar uzyskanych na podstawie art.402 ust. 4-6 ustawy „Prawo ochrony środowiska” i niewykorzystane środki ze zlikwidowanego Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz wydatki na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej.”. Skład Orzekający wskazuje, że niewykorzystane środki ze zlikwidowanego Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej planowano w roku 2010. W 2011 roku Gmina planuje tylko dochody z różnych opłat, co potwierdzają zapisy zawarte w ww. załączniku.
W załączniku nie wskazano działu i rozdziału klasyfikacji budżetowej dochodów i wydatków.
8. Załącznik Nr 6 do projektu uchwały budżetowej nosi nazwę: „Dochody i wydatki w 2011 r., związane z realizacją zadań wspólnych realizowanych w drodze umów i porozumień z innymi

jednostkami samorządu terytorialnego”. Skład Orzekający wskazuje, że art. 237 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2010 r. o finansach publicznych mówi o konieczności wyodrębnienia w planie dochodów i wydatków budżetu jst dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań realizowanych w drodze umów i porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego. Jednocześnie należy stwierdzić, że mimo zawężenia zakresu zadań poprzez dodanie słowa „wspólnie” w nazwie załącznika, dochody i wydatki związane z wykonywaniem zadań realizowanych w drodze umów i porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego zostały przedstawione prawidłowo - zgodnie z brzmieniem art. 237 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

9. § 16 postanowień uchwały brzmi następująco: „Ustala się fundusz sołecki w formie zestawienia wydatków z podziałem kwot dla poszczególnych sołectw na realizację wnioskowanych przedsięwzięć, zgodnie z załącznikiem Nr 12”. Skład Orzekający stwierdza, że do projektu uchwały nie dołączono załącznika Nr 12, natomiast w załączniku Nr 11 pn.: „Plan wydatków jednostek pomocniczych gminy na 2010 rok” przedstawiono kwoty wg klasyfikacji budżetowej na poszczególne sołectwa, lecz nie podano jakich przedsięwzięć dotyczą te kwoty. Ponadto nazwa załącznika również nie wskazuje, że są to zadania wyodrębnione z budżetu na fundusz sołecki.
10. Nieprawidłowo ustalono w projekcie uchwały budżetowej numerację paragrafów (brak paragrafów od nr 7 do nr 9).

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego
Barbara Krawiec
Barbara Krawiec

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.