

Poznań, dnia 26 września 2012r.

WK-0911/14/2012



Pan  
Andrzej Janicki  
Wójt  
Gminy Krzykosy

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r. Nr 55 poz. 577 ze zm.) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej gminy obejmującej rok budżetowy 2011r., a w miarę potrzeb także inne lata.

Wyniki kontroli wykazały nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli, podpisanym w dniu 3 sierpnia 2012r. spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie:

**I.**

1. W zakresie prowadzonych w 2011r. ksiąg rachunkowych i ewidencji księgowej stwierdzono naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.), rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm.) oraz uregulowań wewnętrznych, a mianowicie:

1) w księgach budżetu:

- a) środki pieniężne z tytułu wydatków nie wygasających z upływem roku budżetowego 2011 uchwalone na podstawie uchwały Rady Gminy Krzykosy Nr XIV/104/2011 z dnia 29.12.2011r. w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011, w wysokości 110.696,31 zł ewidencjonowano w na koncie 133- Rachunek budżetu, zamiast na koncie 135 „Rachunek środków na nie wygasające wydatki”, co naruszyło zasady funkcjonowania kont określone w Załączniku Nr 2 do rozporządzenia oraz zapisy dotyczące ewidencji środków na nie wygasające wydatki zawarte w Zakładowym Planie Kont przyjętym Zarządzeniem Nr 5A/2011 Wójta Gminy Krzykosy z dnia 02.01.2011r. w sprawie zmiany instrukcji regulujących gospodarkę finansową gminy. W trakcie kontroli, w dniu 30.04.2012r. środki wydatków niewygasających zostały przeksięgowane na konto 135-000-00000-0000-02,
- b) na stronie Wn konta 909 „Rozliczenia międzyokresowe” i Ma konta 134 „Kredyty bankowe” przypisano kwotę 418.596,47 zł, wynikającą z łącznej wartości odsetek od kredytów i pożyczek wykazanej w harmonogramach spłaty dołączanych do umów o udzielenie kredytu lub pożyczki, zamiast przypisać tylko raty odsetek należnych za grudzień 2011r. z terminem płatności w styczniu, co naruszyło zasady funkcjonowania konta określone w Załączniku Nr 2 do rozporządzenia. Powyższe skutkowało także tym, że kwota zobowiązań finansowych wykazana w bilansie z wykonania budżetu

jednostki samorządu terytorialnego, w poz. III. Inne aktywa została zawyżona o kwotę 418.313,93 zł, co narusza art.4 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

W dniu 30 kwietnia 2012r. dokonano wyksięgowania błędnych zapisów na koncie 909 i 134. Naliczone odsetki od kredytów, które na dzień 31.12.2011r. stanowiły zobowiązanie gminy w kwocie 285,54 zł i zostały zapłacone w dniach: 04.01.2012r. w kwocie 261,13 zł oraz 05.01.2012r. w kwocie 21,41 zł,

- c) pożyczki zaciągnięte w 2011r. na prefinansowanie zadań inwestycyjnych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, zostały zaksięgowane na koncie 134 „Kredyty bankowe”, zamiast na koncie 260 „Zobowiązania finansowe”, co naruszyło zasady funkcjonowania kont określone w Załączniku Nr 2 do rozporządzenia oraz zapisy dotyczące ewidencji zaciągniętych pożyczek zawarte w Zakładowym Planie Kont przyjętym Zarządzeniem Nr 5A/2011 Wójta Gminy Krzykosy z dnia 02.01.2011r. w sprawie zmiany instrukcji regulujących gospodarkę finansową gminy . W dniu 30 kwietnia 2012r., pożyczki przeksięgowano na konto 260 „Zobowiązania finansowe”.
- d) nadwyżka budżetu roku 2010 w kwocie 129.306,48 zł (saldo Ma konta 961-000-00000-0001-01) została przeksięgowana na konto 960-000-00000-0001-01 „Skumulowana nadwyżka lub niedobór na zasobach budżetu” w dniu 30.04.2011r., tj. na 59 dni wcześniej niż zatwierdzone w dniu 29 czerwca 2011r. przez Radę Gminy sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2010., co naruszyło zasady funkcjonowania kont określone w Załączniku Nr 2 do rozporządzenia,

## 2) dla Urzędu:

- a) środki pieniężne przekazane do Banku Gospodarstwa Krajowego w związku ze współfinansowaniem inwestycji w ramach PROW w celu obsługi finansowej z tytułu udzielonej pożyczki przez BGK, ewidencjonowano w księgach Urzędu na kontach 130 i 141, które wykazywały salda Wn odpowiednio w wysokości 286,72 zł i 100,00zł zamiast tylko w księgach budżetu na wydzielonych kontach analitycznych do rachunku budżetu. Powyższe narusza opis do kont zawarty w załączniku nr 3 rozporządzenia, ponadto w/w środki zostały wykazane w pasywach bilansu Urzędu jako zobowiązanie w stosunku do budżetu, co naruszało przepisy art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości,
- b) saldo konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” na dzień 31.12.2011r. w kwocie 8.438,52 zł zostało zawyżone o kwotę 3.531,00 zł z tytułu zobowiązania za energię elektryczną i usługi dystrybucyjne ENEA S.A. (miesiąc sprzedaży 02/2012) wynikającego z faktury VAT Nr 4/8254/202 z dnia 31.12.2011r. (która wpłynęła do Urzędu 11.01.2012r.) z terminem płatności do 01.02.2012r. Powyższe narusza przepisy art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Ponadto zobowiązanie wynikające z w/w faktury zawyżyło o kwotę 3.531,00 zł pozycję D.I.1.1. „Zobowiązania z tytułu dostaw i usług” w bilansie Urzędu oraz zobowiązania wykazane w sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S z wykonania planowanych wydatków Urzędu za okres od początku roku do dnia 31.12.2011r. w dziale 400, rozdziale 40002 w § 4260,
- c) ustalono brak zgodności pomiędzy ewidencją prowadzoną na kontach 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” Urzędu, a ewidencją szczegółową prowadzoną w księgowości podatkowej oraz sprawozdaniami Rb-27S otrzymanymi z Urzędów Skarbowych i Ministerstwa Finansów. Powyższe narusza przepisy art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
- d) saldo Ma konta 290 „Odpisy aktualizujące należności” w kwocie 822.142,26 zł zostało zawyżone o kwotę 121,96 zł z tytułu mylnie zaksięgowanej kwoty odsetek w wysokości 73,06 zł oraz kwoty 48,90 zł z tytułu podatków od osób prawnych, których omyłkowo nie wykreślono z ewidencji księgowej w 2011r., co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy rachunkowości

- 3) Przeprowadzona przy pomocy programu ACL analiza zgodności bilansu zamknięcia z bilansem otwarcia w latach 2010, 2011, 2012 dla ksiąg Urzędu wykazała różnice pomiędzy:
- a) bilansem zamknięcia roku 2010, a bilansem otwarcia roku 2011 na kontach analitycznych prowadzonych do kont 080, 800, 221 opisanych szczegółowo w protokole kontroli,
  - b) bilansem zamknięcia roku 2011, a bilansem otwarcia roku 2012 na kontach analitycznych prowadzonych do kont 310 i 800 opisanych szczegółowo w protokole kontroli.

Naruszono tym zasadę ciągłości określoną w art. 5 ust 1 ustawy o rachunkowości, polegającą w szczególności na tym, że wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych, oraz naruszono zasady funkcjonowania tych kont określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia;

- 4) Przeprowadzona przy pomocy programu ACL analiza wykazała występowanie na dzień 31.12.2011r. salda na kontach analitycznych do konta 130, co opisano szczegółowo w protokole kontroli. Powyższe naruszało zasady funkcjonowania ww. konta określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia

- 5) Kontrola wydanych decyzji w sprawie opłaty planistycznej wykazała, że:
- a) W dniu 31 marca 2011r. Wójt decyzją rozłożył na raty opłatę planistyczną w kwocie 1.413,60 zł na 14 rat następująco: I rata 113,60 zł, raty od II do XIV po 100,00 zł. Spłata od kwietnia 2011r. do maja 2012r.
  - b) W dniu 2.12.2012r. Wójt decyzją rozłożył opłatę planistyczną w wysokości 1.644,00 zł na 17 rat następująco: I rata w wysokości 44,00 zł, kolejnych 16 miesięcznych rat w wysokości 100,00 zł płatne od grudnia 2011r. w terminach do 10 dnia każdego miesiąca.

Ustalono, że rozłożonej na raty opłaty planistycznej nie zaksięgowano na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe”. Było to sprzeczne zasadami określonymi w Zarządzeniu Nr 5A/2011 Wójta z dnia 2 stycznia 2011r. w sprawie zmiany instrukcji regulujących gospodarkę finansową gminy - opis do konta 226 oraz opisem do konta 226 zawartym w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

W trakcie kontroli Skarbnik Gminy wyjaśniła, że „Przypis opłaty planistycznej księgowany jest na kontach: Wn 221/756/75618/0490/00 Ma 720/756/75618/0490/00, natomiast wpłaty ujmowane są na kontach: Wn 130/756/75618/0490/02 Ma 221/756/75618/0490/00.

Do konta 221 prowadzone są ręcznie konta analityczne – Karta opłaty planistycznej – osobno dla każdego zobowiązanego. Konta zakładane są na podstawie decyzji o ustaleniu opłaty planistycznej. W 2011r. funkcjonowały konta od numeru 221/756/75618/0490/01 do numeru 221/756/75618/0490/17.

W wyniku przeoczenia na koniec roku nie przeksięgowano dwóch pozycji należności rozłożonych na raty (z terminem spłaty na 2012r. i 2013r.) dotyczących opłaty planistycznej na konto 226 „Długoterminowe należności budżetowe”. W trakcie kontroli dokonano przeksięgowania należności z terminem spłaty w 2013r. w wysokości 400,00 zł.

- 6) W 1 przypadku stwierdzono, że wydatek (polecenie wyjazdu służbowego Nr 385) zadekretowany w dz. 750 rozdz. 75023 § 4410 ujęto w ewidencji księgowej w dz. 751 rozdz. 75108 § 4410.

2. W przedłożonej do kontroli Księdze druków ścisłego zarachowania nie prowadzono w 2011r. ewidencji konto – kwitariuszy zobowiązania pieniężnego wsi, które służyły w badanym okresie do poboru przez inkasentów (sołtysów) należności podatkowych. Zgodnie z obowiązującą w Urzędzie Gminy Krzykosy Instrukcją obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych, wprowadzoną przez Wójta Gminy w dniu 31 grudnia 2002r. w załączniku nr 1 do Zarządzenia Nr 25/2002 do druków ścisłego zarachowania zalicza się m.in. konto – kwitariusze zobowiązania pieniężnego wsi.
- Z wyjaśnienia złożonego przez Skarbnika Gminy wynika, że konto – kwitariusze będące w użyciu do końca 2011r. nie zostały objęte ewidencją druków ścisłego zarachowania przez przeoczenie. Od 2012r. w miejsce konto – kwitariuszy do pobierania podatku przez inkasentów wprowadzono druki K-103, które zostały objęte ewidencją druków ścisłego zarachowania. Druki wydawane są przez kasjera i przechowywane w kasie.
3. W zakresie sprawozdawczości stwierdzono naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz . U. Nr 20, poz. 103) a mianowicie:
- 1) kwota wydatków wykonanych 19.736.041,67 zł wykazana w kol. 6 sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków w 2011r. oraz w poz. B. „Wydatki” sprawozdania Rb-NDS o nadwyżce/deficycie została zaniżona o kwotę 110.696,31 zł, tj. kwotę wydatków, które nie wygasły z upływem roku budżetowego 2011, zgodnie z uchwałą Rady Gminy Krzykosy Nr XIV/104/2011 podjętą w dniu 28 grudnia 2011r. (saldo konta 904). Naruszało to przepisy § 8 ust. 2 pkt. 3 i 6 załącznika nr 39 do rozporządzenia. Z wyjaśnienia złożonego przez Skarbnika Gminy wynika, że „przy sporządzaniu sprawozdania Rb-28S wydatki ustalone w wykazie wydatków niewygasających zostały ujęte tylko w kolumnie 11 „Wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego”, natomiast nie dodano ich do kolumny 6 „Wydatki wykonane”. Wynikało to z błędnego przekonania, że wydatki niewygasające w sprawozdaniu Rb-28S należy wykazywać wyłącznie w kolumnie 11. Wobec powyższego wydatki niewygasające w kwocie 110.696,31 zł nie zostały doliczone do wydatków ogółem.
  - 2) zobowiązania Urzędu w kwocie 113.173,41 zł wynikają z ewidencji prowadzonej na kontach: 201 w kwocie 8.438,52 zł, 225 w kwocie 7.879,00 zł, 229 w kwocie 34.780,92 zł, 231 w kwocie 62.069,97 zł. Pomiędzy zobowiązaniami wykazanymi w kol. 7 jednostkowego sprawozdania Rb-28S w kwocie 113.173,41 zł a zobowiązaniami wynikającymi z ewidencji księgowej w kwocie 113.168,41 zł wynika różnica w kwocie 5,00 zł, która powstała zgodnie z wyjaśnieniem złożonym przez Skarbnika w rozdziale 85112 § 4110 przez przeoczenie przy wprowadzaniu danych do sprawozdania. Powyższe naruszało przepisy § 9 ust. 2 rozporządzenia.
  - 3) kontrola rocznego sprawozdania Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych i rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 roku w zakresie: skutków obniżenia górnych stawek podatkowych, skutków udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) oraz skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa wykazała, że:
    - a) skutki obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych:
      - w sprawozdaniu Rb-27S zostały w przypadku osób fizycznych zaniżone o kwotę 4.463,08 zł, a w przypadku osób prawnych zawyżone o 0,02 zł,
      - w sprawozdaniu Rb-PDP zostały zaniżone o 4.463,06 zł,
    - b) skutki zwolnień w podatku od nieruchomości udzielonych przez Radę Gminy Krzykosy:

- w sprawozdaniu Rb-27S zostały zawyżone w przypadku osób prawnych o 281,00 zł a w przypadku osób fizycznych o 69,25 zł,
- w sprawozdaniu Rb-PDP zostały zawyżone o 350,25 zł,
- c) skutki wynikające z decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa:
  - w sprawozdaniu Rb-27S zostały zawyżone w zakresie skutków decyzji o rozłożeniu na raty i odroczeniu terminu płatności w podatku od nieruchomości osób fizycznych o 543,00 zł i podatku rolnym osób fizycznych o 173,40 zł,
  - w sprawozdaniu Rb-PDP zostały zawyżone o 716,40 zł.

W sprawozdaniach wykazano skutki decyzji Wójta Gminy z 30.06.2011r. w sprawie rozłożenia na raty płatności zaległości podatkowej podatnika H.S. W decyzji ustalono następujące terminy zapłaty:

15 lipca 2011r., 15 sierpnia 2011r., 15 września 2011r. i 15 października 2011r., z czego wynika, że na dzień 31.12.2011r. skutek wynosił 0 zł.

Stanowiło to naruszenie przepisów § 7 ust. 3 w związku z § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 załącznika nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

4. W wyniku kontroli wykonywania obowiązków organu podatkowego w zakresie poprawności ewidencji oraz prawidłowości poboru i egzekucji podatków stwierdzono, że:
  - 1) Kontrola wszystkich (47) złożonych w 2011r. w Urzędzie Gminy Krzykosy deklaracji na podatek od środków transportowych wykazała, że na 40 deklaracjach nie odnotowano daty ich wpływu do organu podatkowego, do czego zobowiązują przepisy § 7 pkt 6 w związku z § 42 ust. 2 Załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. z 2011r. Nr 14, poz. 67 ze zm.).
  - 2) Wójt Gminy nie złożył deklaracji na podatek od nieruchomości na 2011r. w odniesieniu do mienia gminy. Obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości wynika z przepisów art. 6 ust. 9 i 10 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010r. Nr 95, poz. 613 ze zm.). Deklarację na 2011r. złożono podczas trwania kontroli RIO w dniu 10.07.2012r.
  - 3) Organ podatkowy dokonał w 2011r. korekty kwot podatku od nieruchomości w dwóch deklaracjach złożonych przez podatnika (nr konta 00000028), które wypełniono niezgodnie z ustalonymi wymaganiami. W związku z dokonanymi korektami organ podatkowy nie przesłał do podatnika uwierzytelnionych kopii skorygowanych deklaracji, czym naruszył przepisy art. 274 § 2 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa.
  - 4) W wyniku kontroli 2 podatników podatku od środków transportowych od osób fizycznych, podlegających w 2011r. obowiązkowi podatkowemu łącznie w zakresie 29 pojazdów ujawniono, że na koncie podatnika nr 36 dokonano przypisu należnego podatku mimo braku deklaracji, na podstawie informacji przysłanej ze Starostwa Powiatowego w Środzie Wlkp, co wynika z oświadczenia złożonego przez inspektora ds. księgowości podatkowej. Organ podatkowy nie wezwał podatnika do złożenia deklaracji na podstawie art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa w związku z powstaniem obowiązku w trakcie roku podatkowego (od 01.03.2011r.), ani też nie wszczął postępowania podatkowego na podstawie art. 165 i nie wydał decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego (art. 21 § 3 ustawy Ordynacja

podatkowa). Powyższe naruszało również przepisy § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010r. Nr 208, poz. 1375).

W trakcie kontroli w dniu 11.07.2012r., podatnik złożył korektę deklaracji na podatek od środków transportowych na 2011r., wykazując do opodatkowania pojazd nabyty 24.02.2011r.

- 5) W 2011r. organ podatkowy nie wystawiał i nie doręczał podatnikom postanowień o rozksięgowaniu wpłat w przypadkach, gdy dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywała w całości zaległości podatkowej, co stanowiło naruszenie przepisów art. 62 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa. Zostało to potwierdzone w oświadczeniu złożonym przez inspektora ds. księgowości podatkowej.
- 6) Analiza księgowości na kontach 12 podatników (osób fizycznych) wykazała w 5 przypadkach, że mimo istnienia przesłanki opisanej w art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, organ podatkowy nie zaliczał wpłat proporcjonalnie na poczet kwot zaległości podatkowych oraz kwot odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniach wpłat, pozostawały kwoty zaległości podatkowych do kwot odsetek za zwłokę. Wśród 15 skontrolowanych osób prawnych, na kontach 3 podatników stwierdzono księgowanie wpłat dokonywanych po terminie z naruszeniem przepisów art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej.
- 7) W badanej próbie 27 podatników w zakresie wysokości pobranych odsetek od nieterminowych wpłat kontrola wykazała, że:
  - zawyżono o 8 zł kwotę pobranych odsetek od podatnika nr 05001973,
  - zaniżono o 20 zł kwotę pobranych odsetek od podatnika nr 00001392,
  - zaniechano poboru 37 zł odsetek od podatnika nr 00002019,
  - zaniechano poboru 16 zł odsetek od podatnika nr 05002013,
  - zaniżono o 162 zł kwotę pobranych odsetek i zaniechano poboru opłaty za upomnienie (8,80 zł) od podatnika o numerze konta 11-00002649,
  - zaniżono o 30 zł kwotę pobranych odsetek od podatnika nr 00000028,
  - zaniżono o 5 zł kwotę pobranych odsetek od podatnika nr 00000003.

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie poboru odsetek za zwłokę przy wpłatach dokonywanych po upływie ustawowego terminu płatności polegały na nie egzekwowaniu należnych odsetek lub pobieraniu ich w nieprawidłowej wysokości. Zastosowanie mają tutaj przepisy art. 53 § 1 i 4 ustawy Ordynacja podatkowa, zasady określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. Nr 165, poz. 1373 ze zm.), a także stawki określone w obwieszczeniach Ministra Finansów ogłaszanych na podstawie art. 56 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

- 8) Ustalono, że na 10 złożonych deklaracji na podatek od nieruchomości na 2011r. w 4 przypadkach zastosowano formularz niezgodny z ustalonym wzorem. Uchwała Rady Gminy Krzykosy Nr V/31/2011 z 04.03.2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wzorów formularzy w zakresie Informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz Deklaracji na podatek od nieruchomości (ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego 11 maja 2011r.) weszła w życie z dniem 26 maja 2011r. i od tej daty obowiązywał wzór deklaracji wynikający ze wskazanej uchwały. Składając nieaktualne formularze, podatnicy nie wywiązali się z obowiązku

wynikającego z art. 6 ust. 9 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zaś organ podatkowy nie dopełnił czynności sprawdzających w odniesieniu do złożonych deklaracji poprzez brak weryfikacji deklaracji w rozumieniu art. 272 pkt. 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

- 9) Podczas analizy rejestru podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych stwierdzono, że 5 deklaracji na podatek od nieruchomości, złożonych w 2011r., nie zostało zarejestrowanych w komputerowym systemie podatkowym. Deklaracje dotyczyły powierzchni nieruchomości zwolnionych na podstawie art. 7 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i zostały złożone przez:

- Zespół Szkół w Krzykosach,
- Zespół Szkół w Pięczkowie,
- Zespół Szkolno-Przedszkolny w Sulęcinnie,
- Zespół Szkół w Sulęcinku,
- Zespół Szkolno-Przedszkolny w Murzynowie Leśnym.

W trakcie kontroli deklaracje zostały wprowadzone do rejestru z datą obowiązku podatkowego od 01.01.2011r., co potwierdza wydruk komputerowy pn. „Wykaz płatników i zobowiązań dla deklaracji podatkowych”, sporządzony 22 maja 2012r.

- 10) Wystąpiły liczne przypadki niepodejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych poprzez wystawienie tytułów wykonawczych i przekazanie ich do realizacji w stosunku do podatników zalegających z zapłatą należności podatkowych. Powyższe naruszało przepisy art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005r. Nr 229, poz. 1954, z późn. zm.) oraz § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 i § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541, z późn. zm.). Skutkiem powyższego - dopuszczono do przedawnienia zaległości:

- na kwotę 17.810,50 zł (co stanowiło 95,53% łącznej kwoty zaległości) w podatku od środków transportowych od osób fizycznych,
- na kwotę 20.450,10 zł (co stanowiło 19,44% łącznej kwoty zaległości) w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym od osób fizycznych.

5. W zakresie inkasa podatków stwierdzono, że:

- 1) W Urzędzie Gminy Krzykosy w 2011r. nie prowadzono pozabilansowego konta syntetycznego 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników”, co stanowiło naruszenie przepisów § 11 ust. 3 pkt 2 i ust. 4 pkt 1, § 12 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208 poz. 1375). Obowiązek ujmowania operacji na koncie 991 wynika również z zapisów Zarządzenia Wójta Nr 164/2009 z dnia 10 grudnia 2009r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych w Urzędzie Gminy Krzykosy, gdzie w tabeli pn. Wykaz kont dla ewidencji podatków zapisano:

*Konto 991 służy do ewidencji kwot należnych do pobrania i pobranych przez inkasentów:*

*1) na stronie Wn konta 991 księguje się:*

- a) przypisy w wysokości należności do pobrania,*
- b) odsetki za zwłokę i inne należności uboczne w kwocie wpłaconej;*

*2) na stronie Ma konta 991 księguje się:*

- a) wpłaty kwot pobranych, dokonane na rachunek bieżący urzędu,*

*b) wpłaty kwot pobranych, dokonane do kasy urzędu,*

*c) odpisy kwot należności przypisanych inkasentowi do pobrania, ale niepobranych.*

Konto pozabilansowe 991 zostało wprowadzone do ksiąg Urzędu w trakcie kontroli. Kontrolującej okazano zapis operacji na pozabilansowym koncie 991 za cały 2011 rok.

- 2) Wyплаcone w 2011r. wynagrodzenie za inkaso podatków sołtysom zostało w 6 przypadkach (na 48 pozycji) zaokrąglone do pełnych złotych, co było niezgodne z przepisami art. 63 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
- 3) Inkasenci 2 sołectw pobrali i wpłacili na rachunek organu podatkowego koszty upomnienia (8,80 zł), w następstwie czego wypłacone wynagrodzenie każdego z sołtysów zostało zawyżone. Działanie takie było niezgodne z przepisami art. 9 ustawy Ordynacja podatkowa w związku z przepisami art. 6 ust. 12 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2010r., Nr 95, poz. 613 ze zm.), art. 6b ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006r., Nr 136, poz. 969 ze zm.), art. 6 ust. 8 ustawy z dnia 30 października 2002r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2002r., Nr 200, poz. 1682 ze zm.).
- 4) Wpłaty pobranych podatków były dokonywane przez sołtysów na rachunek bankowy gminy w terminie określonym przepisami ustawy Ordynacja podatkowa. (obowiązująca w 2011r. uchwała organu stanowiącego nie wyznaczała terminu późniejszego niż określony w art. 47 § 4a ustawy Ordynacja podatkowa), z wyjątkiem:
  - sołtysa wsi Młodzikowo, który dokonał wpłaty zainkasowanej gotówki 4 dni po ustawowym terminie,
  - sołtysa wsi Murzynowo Leśne, który dokonał wpłaty 6 dni po ustawowym terminie.

Działania takie są niezgodne z przepisami art. 47 § 4a ustawy Ordynacja podatkowa.

Wysokość odsetek za zwłokę nie przekraczała trzykrotności wartości opłaty dodatkowej pobieranej przez „Pocztę Polską” za polecenie przesyłki listowej.

Uchwałą Rady Nr XI/84/2011 z dnia 28 października 2011r. inkasenci zostali zobowiązani do odprowadzania pobranych kwot podatków w ciągu 2 dni roboczych od dnia ich poboru.

6. W zakresie wydanych w 2011r. zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych stwierdzono, że:

- 1) wnioski o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych składane były bezpośrednio na stanowisku insp. ds. działalności gospodarczej i funduszu alimentacyjnego bez ich oznaczenia i rejestracji zgodnie z obowiązującym od dnia 20 stycznia 2011r. rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U.2011 Nr 14 poz. 67 ze zm.). W przypadku 1 przedsiębiorcy (zezwolenia z dnia 30.12.2010r. o Nr: I/A/1/1/2011, I/B/1/1/2011, I/C/1/1/2011) data złożenia wniosku została potwierdzona w dniu 24 grudnia 2010r. tj. na trzy dni przed sporządzeniem wniosku.
- 2) GKRPA w Krzykosach wydawała w 2011r. pozytywne opinie o lokalizacji punktów sprzedaży napojów alkoholowych na pisemne wnioski przedsiębiorców, bez wymaganych do dnia 1 lipca 2011r. przepisami art. 18 ust 6 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007r. Nr 70 poz. 473 ze zm.) dokumentów, w tym: aktualnych decyzji właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu do prowadzenia działalności handlowej w zakresie sprzedaży m.in. napojów alkoholowych, aktualnych zaświadczeń o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpisu z rejestru przedsiębiorców, dokumentów potwierdzających



tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych, pisemnej zgody właściciela na sprzedaż alkoholu w punkcie sprzedaży zlokalizowanym w budynku mieszkalnym wielorodzinnym.

Z wyjaśnienia złożonego przez insp. ds. działalności gospodarczej i funduszu alimentacyjnego wynika, że „GKRPA w Krzykosach wydawała postanowienia pod względem lokalizacji punktu sprzedaży zgodnie z uchwałami Rady Gminy. Wnioskodawcy, którzy składali niekompletne wnioski o wydanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu zobowiązywali się ustnie dostarczyć dokumenty przed wydaniem zezwoleń. Decyzje Państwowego Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego zawsze były dostarczane przez przedsiębiorców przed wydaniem przez Wójta zezwoleń na sprzedaż alkoholu”.

7. W 2011r. przy realizacji wydatków budżetowych stwierdzono przypadki dokonywania wydatków ponad limity określone w planie finansowym Urzędu. Analiza wykonania wydatków na podstawie ewidencji księgowej wykazała przekroczenia wydatków w trakcie 2011r. na łączną kwotę 5.052,21 zł, co szczegółowo opisano w protokole i złożonych wyjaśnieniach. Dokonywanie wydatków ponad limity ustalone w planie finansowym Urzędu stanowiło naruszenie zasad dokonywania wydatków określonych w przepisach art. 44 ust. 1 pkt. 3, art. 52 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 254 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.). Ustalono, że zmiany w planie finansowym były wprowadzane po dokonaniu wydatków. Na koniec roku przekroczenia nie wystąpiły.

8. Naruszone zostały zasady klasyfikacji wynikające z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207, z późn. zm.) a mianowicie wydatki wynikające z rozliczenia z bankami związane z obsługą długu publicznego, w tym prowizje od zaciągniętych kredytów i pożyczek księgowano w Urzędzie w rozdz. 75023 w § 4300 – „Zakup usług pozostałych”, zamiast w rozdziale 75702 - Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego § 8010 - „Rozliczenia z bankami związane z obsługą długu publicznego”

Z wyjaśnienia złożonego przez Skarbnika Gminy w trakcie kontroli wynika, że na najbliższej sesji Rady Gminy zostaną przedstawione stosowne zmiany w budżecie, aby umożliwić przeksięgowanie prowizji do właściwego rozdziału.

9. Wójt ustalając pismem z dnia 7 kwietnia 2011r. z mocą od 1 kwietnia 2011r. Sekretarzowi Gminy wynagrodzenie w podstawie prawnej wskazał przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146 poz. 1222 ze zm.), które utraciło moc z dniem 31.03.2009r., zamiast przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50 poz. 398 zm.). W piśmie z dnia 1 czerwca 2011r. przyznającym Sekretarzowi od dnia 1 czerwca 2011r. dodatek funkcyjny wskazano już poprawną podstawę prawną.

10. Na podstawie losowo wybranej kontroli akt osobowych pracowników Urzędu ustalono, że nie wszyscy pracownicy złożyli oświadczenia o przestrzeganiu tajemnicy skarbowej na podstawie przepisów art. 294 § 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r. Nr 8 poz. 60 ze zm.). W trakcie trwania czynności

kontrolnych akta osobowe zostały uzupełnione o brakujące oświadczenia w zakresie obowiązku przestrzegania tajemnicy skarbowej.

11. Stowarzyszenie Pomocy „Krağ” Nowe Miasto nad Wartą w dniu 27 grudnia 2010r. złożyło ofertę realizacji zadania publicznego w zakresie pomocy społecznej świadczonej osobom bezdomnym. Podmiot w ofercie o przyznanie dotacji nie określił w jakiej formie zamierza realizować zadanie. Na podstawie Kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania ustalono, że Podmiot wnoszący o dotacje zamierza realizować zadanie publiczne w formie wsparcia. W dniu 31 grudnia 2010r. Wójt z kontrasygantą (z up. Skarbnika Gminy) Głównego Księgowego podpisali z Prezesem i Skarbnikiem Stowarzyszenia umowę dotacji w kwocie 12.000 zł. Podmiot złożył w dniu 30 stycznia 2012r. Sprawozdanie z realizacji zadania publicznego w zakresie pomocy społecznej. Sprawozdanie pod względem formalnym i rachunkowym sprawdził Skarbnik Gminy natomiast pod względem merytorycznym Sekretarz Gminy. Wyniki kontroli przedłożonego sprawozdania wykazały, że:

1) Do rozliczenia dotacji Stowarzyszenie Pomocy „Krağ” załączyło fakturę Vat Nr 654/2010r. na kwotę 441,64 zł z dnia 28.12.2010r. wystawioną przez Zakład Kominiarski – Michalkiewicz, a więc sprzed daty podpisania umowy dotacji, która została zawarta między stronami w dniu 31.12.2010r. Na odwrocie faktury opis cyt.

„Wydatek został pokryty ze środków Gminy Krzykosy w ramach realizacji zadania z zakresu pomocy społecznej polegającego na zapewnieniu bezdomnym wybranych form pomocy zgodnie z umową z dnia 31.12.2010r. w kwocie 441,64 zł”

2) Wystąpiły różnice między danymi zawartymi w Sprawozdaniu część B. „Zestawienie rachunków”, a kserokopiami faktur załączonymi do rozliczenia dotacji, a mianowicie:

a) Sprawozdanie lp 13 PK-15/2011 z dnia 31.07.2011r. Zakup paliwa kwota 280,00 zł, w tym z dotacji kwota 182,48 zł,

b) Faktury:

- faktura Nr 11338/1363/11 z dnia 4.07.2011r. za zakup oleju napędowego na kwotę 80,00 zł, w tym z dotacji kwota 80,00 zł,

- faktura Nr 11235/1363/11 z dnia 14.07.2011r. za zakup oleju napędowego na kwotę 80,00 zł, w tym z dotacji kwota 50,00 zł,

12. Kontrola wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych obejmowała wybrane wydatki bieżące. Kontrolą objęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Wybór banku na udzielenie długoterminowego kredytu złotowego w wysokości 1.279.000 zł na pokrycie planowanego deficytu z przeznaczeniem na finansowanie i refinansowanie zadań inwestycyjnych Gminy Krzykosy w 2011r.”. Postępowanie wszczęte w dniu 26.10.2011r. w trybie przetargu nieograniczonego, zakończone zostało podpisaniem umowy w dniu 26.11.2011r. Kontrola przedłożonej dokumentacji tego postępowania nie wykazała nieprawidłowości.

13. W zakresie gospodarowania mieniem kontrola wykazała, że:

1) Organ wykonawczy nie uregulował prawnej formy władania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Krzykosy przez jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej (Zespół Szkolno – Przedszkolny w Murzynowie Leśnym, Zespół Szkolno – Przedszkolny w Sulęcinnie, Zespół Szkół w Krzykosach, Zespół Szkół w Pięczkowie, Zespół Szkół w Sulęcinku), czym naruszono przepisy art. 18 w związku z art. 43 i 45 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami

(Dz. U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 ze zm.) oraz w związku z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).

Z przepisów art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) wynika, że tworząc jednostkę budżetową rada gminy „określa mienie przekazywane tej jednostce w zarząd”, przez co należy rozumieć trwały zarząd w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 ze zm.).

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że Gmina zamierza w połowie II półrocza 2012r. poczynić wszelkie starania, aby z dniem 1.01.2013r. ustanowić trwały zarząd na rzecz jednostek organizacyjnych.

2) Ustalono, że:

- a) W dniu 7 lipca 2011r. Wójt wydał Zarządzenie Nr 34/2011 w sprawie podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia stanowiącej własność Gminy Krzykosy.
- b) W dniu 16 kwietnia 2009r. Wójt wydał Zarządzenie 126 Nr 2009 w sprawie podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości (lokali mieszkalnych i przynależnych) przeznaczonych do sprzedaży wraz z ułamkową częścią gruntu położonej w miejscowości Bogusławki w obrębie ewidencyjnym Sulęcinek.

W obu wykazach nie podano zasad aktualizacji opłat, co jest wymagane przepisami art. 35 ust. 2 pkt. 10 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

3) Kontrola ulg w zakresie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny dot. rozłożenia na raty zaległości za wodę i ścieki, wykazała, że w 4 pismach przyznających ulgę powoływano się na nieobowiązującą uchwałę Rady Nr V/25/2007 z dnia 22 lutego 2007r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania terminu zapłaty lub rozkładania na raty należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa przypadających Gminie Krzykosy lub jej jednostkom organizacyjnym, a także wskazania organów do tego uprawnionych, zamiast na uchwałę Rady Nr XLV/277/2010 z dnia 28 października 2010r. w sprawie określenia zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających Gminie Krzykosy lub jej jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organu uprawnionego do udzielania tych ulg.

4) W dniu 22 lutego 2007r. Rada podjęła uchwałę Nr V/23/2007 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Krzykosy. W § 146 pkt. 1 tej uchwały Rada określiła stawkę służącą naliczaniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości w wysokości: dla terenów komunalnych – 0 %, dla pozostałych terenów – 15 %.

Ustalenie stawki zerowej opłaty planistycznej w uchwale z dnia 22 lutego 2007r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Krzykosy, narusza przepisy art. 15 ust. 2 pkt 12 w zw. z art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

5) Kontrola należności wynikających z umów cywilnoprawnych wykazała w 2 przypadkach, że wobec zalegających z zapłatą należności z tytułu najmu lokali nie podejmowano czynności zmierzających do wyegzekwowania należności poprzez skierowanie spraw na drogę postępowania sądowego. Obowiązek egzekwowania

należności wynikających z umów cywilnoprawnych wynika z przepisów art. 23 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz z przepisów art. 254 pkt. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

- 6) Kontrola udzielonych bonifikat z tytułu nabycia lokali mieszkalnych wykazała, że w latach 2006r. do 2012r. Gmina Krzykosy zbyła łącznie 18 lokali mieszkalnych na rzecz dotychczasowych najemców z zastosowaniem bonifikaty. Spośród 18 nabywców nieruchomości lokalowych 2 zbyło lokale przed upływem 5 lat na rzecz bliskich osób. W ww. zakresie kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

14. Rada Gminy Krzykosy wyraziła zgodę na wyodrębnienie w budżecie gminy roku 2010 (Uchwałą Nr XXX/181/2009 z dnia 9 czerwca 2009 roku) i 2011 (Uchwałą Nr XXXIX/245/2010 Rady Gminy Krzykosy z dnia 16 marca 2010 roku) środków stanowiących fundusz sołecki. Kontrola środków realizowanych w ramach funduszu sołeckiego, obejmująca ocenę przestrzegania przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2009r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52 poz. 420 ze zm.) wykazała, że:

*Rok 2010:*

- 1) Wysokość funduszu sołeckiego na 2010r. ustalono na podstawie następujących danych:

- liczba mieszkańców gminy na 31.12.2008r. wg GUS – 6.611 osób
- wykonane dochody bieżące w 2008r. – 14.663.853,88 zł.

Przyjęte wielkości do wyliczenia funduszu są zgodne z danymi statystycznymi publikowanymi na stronie [www.stat.gov.pl](http://www.stat.gov.pl) w odniesieniu do liczby mieszkańców oraz Informacją o przebiegu wykonania budżetu gminy Krzykosy w 2008r. i sprawozdaniem Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008r. w zakresie wykonanych dochodów bieżących.

- 2) wyliczona kwota bazowa, stanowiąca podstawę do ustalenia wysokości środków w ramach funduszu sołeckiego na 2010 rok dla poszczególnych sołectw Gminy Krzykosy wynosi 2.218,10 zł, z czego wynika, że maksymalna kwota na sołectwo nie może przekroczyć poziomu 22.181 zł, zgodnie z zapisem art. 2 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim, który wprowadza ograniczenie: *kwota funduszu przypadająca sołectwu na podstawie ustawy nie może być wyższa niż dziesięciokrotność kwoty bazowej w danej gminie.*

- 3) kwoty funduszu przypadające w 2010r. na poszczególne sołectwa, wyliczone zostały na podstawie przywołanego powyżej wzoru zawartego art. 2 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim i wynosiły odpowiednio:

Garby (201)	-	8.894,58 zł
Krzykosy (864)	-	22.181,00 zł
Młodzikówko (59)	-	5.744,88 zł
Młodzikowo (152)	-	7.807,71 zł
Miąskowo (356)	-	12.332,64 zł
Murzynowo Leśne (474)	-	14.949,99 zł
Solec (692)	-	19.785,45 zł
Sulęcín (482)	-	15.127,44 zł
Sulęcinek (1.519)	-	22.181,00 zł
Pięczkowo (1.228)	-	22.181,00 zł
Wiosna (53)	-	5.611,79 zł
Witowo (554)	-	16.724,47 zł
RAZEM (6.634)	-	173.521,95 zł

Wójt Gminy w terminie wynikającym z art. 2 ust. 2 ustawy o funduszu sołeckim powiadomił o kwocie postawionej do dyspozycji sołectwa w ramach funduszu sołeckiego.

- 4) Kontrola wniosków sołectw wykazała, że:
- a) we wszystkich sołectwach tryb uchwalenia wniosku w zakresie zgłoszenia przedsięwzięcia do realizacji był zgodny z art. 4. ust. 2 ustawy o funduszu sołeckim oraz ze statutem sołectwa,
  - b) w 5 sołectwach wnioski Rady Sołeckiej ze wskazaniem propozycji przedsięwzięć do realizacji w ramach środków funduszu sołeckiego kierowane były do Zebrania Wiejskiego przed otrzymaniem informacji od Wójta Gminy o wysokości środków przypadających sołectwu (przed 30 lipca 2009r.), a w 4 z tych sołectw również Uchwałę Zebrania Wiejskiego określającą zadania podjęto przed datą 30 lipca 2009r.,
  - c) wnioski sołectw skierowane do Wójta zostały złożone w terminie do 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy, z wyjątkiem sołectwa Sulęcina, gdzie sołtys nie złożył odrębnego dokumentu zawierającego dane wymagane w art. 4 ust. 3 ustawy o funduszu sołeckim. Informacje stanowiące niezbędne elementy wniosku zawarte są w innych dokumentach złożonych przez sołectwo Sulęcina (Uchwale Zebrania Wiejskiego, protokoły z zebrania oraz wniosku sołtysa do Zebrania Wiejskiego o zatwierdzenie zadania do realizacji),
  - d) wnioski 6 sołectw nie spełniają wymogów wynikających z art. 4. ust. 3 ustawy o funduszu sołeckim w zakresie informacji o szacowanych kosztach zgłoszonych przedsięwzięć, dane te wynikają jednak z dołączonych do wniosków protokołów i uchwał;
  - e) szacowane koszty wskazanych w poszczególnych wnioskach zadań nie przekraczają kwoty wyliczonej dla danego sołectwa wg wzoru określonego w art. 2 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim.

W Gminie Krzykosy złożone przez sołectwa wnioski, zawierające wskazanie przedsięwzięć do wykonania w ramach funduszu sołeckiego weryfikowane były przez inspektora ds. Rady. Wszystkie wnioski składane w 2009 i 2010r. zawierały odbicie pieczęci o treści „sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym”, datę i podpis.

Żaden z wniosków złożonych do Wójta w latach 2009 i 2010 nie został odrzucony na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy o funduszu sołeckim, co potwierdził inspektor do spraw rady.

W Uchwale Nr XXXV/225/2009 Rady Gminy Krzykosy z dnia 29 grudnia 2009r. w sprawie budżetu na rok 2010 Załącznik Nr 12 stanowi Plan wydatków jednostek pomocniczych gminy na 2010 rok, w którym ujęto oddzielnie dla każdego sołectwa planowaną do wydatkowania kwotę wg podziałek klasyfikacji budżetowej. Suma planowanych w ramach funduszu sołeckiego wydatków poszczególnych sołectw odpowiada kwotom wynikającym ze złożonych wniosków. Plan wydatków zawiera nazwy działów, rozdziałów i paragrafów. Wydatki jednostek pomocniczych gminy na realizację zadań w roku budżetowym 2010 zaplanowano na łączną kwotę 173.366,16zł.

- 5) Kontrolą objęto wydatki w ramach funduszu sołeckiego 5 sołectw (Krzykosy, Pięczkowo, Solec, Sulęcinek i Witowo), w których planowany koszt przedsięwzięć zgłoszonych do realizacji i ujętych w uchwale budżetowej był najwyższy. Do kontroli przedstawiono wykazy stanów i obrotów na koncie 130 wg podziałek klasyfikacji

budżetowej za okres 2010.01.01-2010.12.31. Wynika z nich, że w ewidencji księgowej wyodrębniano wydatki wykonane w ramach funduszu sołeckiego poprzez rozszerzenie zapisu numeru konta, np. w oznaczeniu 130-600-60016-4210-01 wyróżnik środków wydatkowanych z funduszu stanowi człon 01.

Suma obrotów na kontach wynosi 141.427,01 zł i jest zgodna z danymi z kolumny 10 sprawozdania Rb-28S (wydatki wykonane w ramach funduszu sołeckiego) i Zestawieniem wydatków funduszu sołeckiego Gminy Krzykosy na dzień 31.12.2010r., stanowiącym Załącznik nr 5 do sprawozdania z wykonania budżetu za 2010r.

Kontrola wykazała, że:

- a) wszystkie wynikające z faktur i rachunków kwoty wydatkowane przez sołectwa zostały ujęte w ewidencji księgowej,
  - b) dokumenty źródłowe zawierają opis, z którego wynika zakwalifikowanie wydatku w ramach funduszu sołeckiego oraz nazwa realizowanego przedsięwzięcia,
  - c) na dokumentach widnieją podpisy osób, które dokonywały kontroli pod względem formalnym, rachunkowym i merytorycznym, z wyjątkiem faktury VAT nr FU/000146/2010, która nie zawierała wszystkich elementów dekretacji określonych w § 21 pkt 3.3. Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych Urzędu Gminy Krzykosy, stanowiącej Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Wójta Nr 25 z dnia 31.12.2002r. Ww. faktura nie zawiera wskazania do jakich podziałek klasyfikacji budżetowych należy zaliczyć kwotę wynikającą z dokumentu. Zakwalifikowaną jako wydatek z funduszu sołeckiego kwotę 13.500 zł (część zobowiązania wynikającego z faktury) ujęto w ewidencji na koncie 130-921-92109-6050-01.
  - d) dwie faktury zostały ujęte w ewidencji księgowej niezgodnie z dekretacją w zakresie klasyfikacji budżetowej.
  - e) w przypadku dwóch faktur (Nr FS-115/10/CENT z 19.05.2010r., FS-1813/10/HURT z 12.04.2010r.) kwoty z wydruku operacji na kontach nie wynikają z dokumentów źródłowych lub adnotacji o zakwalifikowaniu kwoty jako wydatek z funduszu sołeckiego.
- 6) Wójt Gminy pismem z dnia 24.05.2011r. złożył do Wojewody Wielkopolskiego wniosek o zwrot z budżetu państwa kwoty 42.428,10 zł, stanowiącej 30% poniesionych w 2010r. wydatków. Wskazane we wniosku kwoty: zrealizowanych wydatków w ramach funduszu sołeckiego oraz kwota bazowa gminy są zgodne z przedstawionymi do kontroli dokumentami źródłowymi i sprawozdaniami, a średnia kwota bazowa kraju jest zgodna z ogłoszoną przez Ministra Finansów. Pismem nr FB.I-4.3111-261/11 Wojewody Wielkopolskiego Wójt Gminy został zawiadomiony, że zwiększony został plan dotacji celowych na rok 2011 w dz. 758, rozdz. 75814 o kwotę 42.428 zł, z tego:
- § 2030 – 10.015 zł
  - § 6330 – 32.413 zł.
- 7) Stwierdzono, że w 2010r pracownicy Urzędu w zakresach czynności nie mieli przypisanych zadań w zakresie obsługi funduszu.

*Rok 2011:*

- 1) Wysokość funduszu sołeckiego na 2011r. ustalono na podstawie następujących danych:
  - liczba mieszkańców gminy na 31.12.2009r. wg GUS – 6.656 osób
  - wykonane dochody bieżące w 2009r. – 15.307.142,50 zł.Przyjęte wielkości są zgodne z danymi statystycznymi publikowanymi na stronie [www.stat.gov.pl](http://www.stat.gov.pl) w odniesieniu do liczby mieszkańców oraz sprawozdaniem Rb-27S za

okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009r. w zakresie wykonanych dochodów bieżących.

- 2) wyliczona kwota bazowa, stanowiąca podstawę do ustalenia wysokości środków w ramach funduszu sołeckiego na 2011 rok dla poszczególnych sołectw gminy Krzykosy wynosi 2.299,75 zł, z czego wynika, że maksymalna kwota na sołectwo nie może przekroczyć poziomu 22.997,50 zł,
- 3) kwoty funduszu przypadające w 2011r. na poszczególne sołectwa wynosiły odpowiednio:

Garby (208)	-	9.382,98 zł
Krzykosy (871)	-	22.997,50 zł
Młodzikówko (60)	-	5.979,35 zł
Młodzikowo (151)	-	8.072,12 zł
Miąskowo (360)	-	12.878,60 zł
Murzynowo Leśne (463)	-	15.247,34 zł
Solec (694)	-	20.559,77 zł
Sulęcín (473)	-	15.477,32 zł
Sulęcinek (1.539)	-	22.997,50 zł
Pięczkowo (1.229)	-	22.997,50 zł
Wiosna (53)	-	5.818,37 zł
Witowo (555)	-	17.363,11 zł
RAZEM (6.656)		179.771,46 zł

Wójt Gminy pismem z dnia 14.07.2010r. adresowanym do sołtysa każdej z 12 jednostek pomocniczych powiadomił o kwocie postawionej do dyspozycji sołectwa w ramach funduszu sołeckiego.

- 4) Kontrola wniosków sołectw wykazała, że:
  - a) we wszystkich sołectwach tryb uchwalenia wniosku w zakresie zgłoszenia przedsięwzięcia do realizacji był zgodny z art. 4. ust. 2 ustawy o funduszu sołeckim oraz ze statutem sołectwa, co wynika z dołączonych do wniosków protokołów z zebrań wiejskich oraz uchwał zebrań wiejskich,
  - b) wnioski wszystkich sołectw skierowane do Wójta Gminy Krzykosy zostały złożone w terminie do 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy,
  - c) wnioski 3 sołectw (Młodzikówko, Sulęcín, Wiosna) nie spełniają wymogów wynikających z art. 4 ust. 3 ustawy o funduszu sołeckim w zakresie informacji o szacowanych kosztach zgłoszonych przedsięwzięć, dane te wynikają jednak z dołączonych do wniosków protokołów i uchwał;
  - d) szacowane koszty wskazanych w poszczególnych wnioskach zadań nie przekraczają kwot wyliczonych dla sołectw wg wzoru określonego w art. 2 ust. 1 Ustawy o funduszu sołeckim;
  - e) w dwóch przypadkach (Sulęcín i Pięczkowo) wnioski Rady Sołeckiej do Zebrania Wiejskiego o zatwierdzenie proponowanego podziału środków z funduszu sołeckiego datowane były na wrzesień 2011r.

W Uchwale Nr III/18/2010 Rady Gminy Krzykosy z dnia 29 grudnia 2010r. w sprawie budżetu na rok 2011 Załącznik Nr 11 stanowi Plan wydatków jednostek pomocniczych gminy na 2011 rok, w którym ujęto oddzielnie dla każdego sołectwa planowaną do wydatkowania kwotę wg podziałek klasyfikacji budżetowej.

Na sumę 179.771,46 zł składają się zadania i kwoty zaplanowane do realizacji w roku budżetowym 2011 zgodne z wnioskami poszczególnych sołectw, za wyjątkiem poz. 19 - zadania o nazwie *Koszty przejazdu zespołu regionalnego na przegląd folklorystyczny* (kwota 500 zł), które zostało zgłoszone we wniosku sołectwa

Pięczkowo, a nie Sulęcinek, jak wskazano w Załączniku. W Zestawieniu wykonania wydatków funduszu sołeckiego na 31.12.2011, stanowiącym Załącznik Nr 3 do sprawozdania z wykonania budżetu, wskazane zadanie zostało zgodnie z wnioskiem przypisane sołectwu Pięczkowo.

- 5) Kontrolą objęto wydatki w ramach funduszu sołeckiego pięciu sołectw (Krzykosy, Pięczkowo, Solec, Sulęcinek i Witowo), w których planowany koszt przedsięwzięć zgłoszonych do realizacji i ujętych w uchwale budżetowej był najwyższy. Suma obrotów na kontach wynosi 177.864,88 zł, co jest zgodne z danymi z kolumny 10 sprawozdania Rb-28S (wydatki wykonane w ramach funduszu sołeckiego) i Zestawieniem wykonania wydatków funduszu sołeckiego Gminy Krzykosy na dzień 31.12.2011r., stanowiącym Załącznik nr 3 do sprawozdania z wykonania budżetu za 2011r.

Operacje księgowe opisujące wydatki w ramach funduszu sołeckiego zweryfikowano z dokumentami źródłowymi w odniesieniu do pięciu ww. sołectw. Kontrola wykazała, że:

- wszystkie wynikające z faktur i rachunków kwoty wydatkowane przez sołectwa zostały ujęte w ewidencji księgowej,
- dokumenty źródłowe zawierają opis, z którego wynika zakwalifikowanie wydatku w ramach funduszu sołeckiego oraz nazwa realizowanego przedsięwzięcia,
- na dokumentach widnieją podpisy osób, które dokonywały kontroli pod względem formalnym, rachunkowym i merytorycznym,
- księgowania operacji na kontach były zgodne z dekreacją w zakresie klasyfikacji budżetowej.
- na wniosek sołectwa Pięczkowo sfinansowano ze środków funduszu sołeckiego, zamiast w ramach ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010r. Nr 234 poz. 1536 ze zm.) „Wspieranie działalności Zespołu Regionalnego „Tośtoki” w łącznej kwocie 697,50 zł. W dz. 921 rozdz. 92109 § 4210 poniesiono wydatki w kwocie 197,50 zł na zakup dodatków do strojów zespołu regionalnego a w § 4300 sfinansowano koszty przejazdu zespołu regionalnego na przegląd folklorystyczny w kwocie 500 zł. Powyższe naruszało przepisy art. 1 ust. 3 w zw. z art. 4 ust. 3 ustawy o funduszu sołeckim.

- 6) W dniu 11 kwietnia 2012r. Wójt wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego z wnioskiem o zwrot z budżetu państwa kwoty 53.359,46 zł, stanowiącej 30% wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego w 2011 roku. We wniosku wpisano prawidłową kwotę bazową przyjętą w Gminie Krzykosy na 2011r. oraz kwotę środków wydatkowanych z funduszu sołeckiego w roku budżetowym 2011, wynikającą z dołączonego do wniosku rocznego sprawozdania RB-28S z wykonania planu wydatków budżetowych JST za 2011r.

- 7) W 2011r. zadania z zakresu obsługi funduszu w zakresach czynności przypisano Skarbnikowi oraz inspektorowi ds. Rady.

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności, Główna Księgowa Urzędu Gminy, Skarbnik oraz Wójt Gminy Krzykosy poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa.

## II.

Kontrola osiągania przez jednostki samorządu terytorialnego wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006r. Nr 97, poz. 674 ze zm.) wykazała, co następuje.



Do Szkół i placówek oświatowo – wychowawczych podległych Gminie Krzykosy należą:

- 1) Zespół Szkolno – Przedszkolny w Murzynowie Leśnym,
- 2) Zespół Szkolno – Przedszkolny w Sulęcinnie,
- 3) Zespół Szkół w Krzykosach,
- 4) Zespół Szkół w Pięczkowie,
- 5) Zespół Szkół w Sulęcinku.

Obsługę finansową jednostek oświatowych wykonuje Gminny Ośrodek Oświaty, co wynika z uchwały Nr XIV/64/95 Rady Gminy z dnia 28 grudnia 1995r. w sprawie utworzenia Gminnego Ośrodka Oświaty w Krzykosach.

Zgodnie z art. 30 ust. 6 i 6a ustawy Karta Nauczyciela organ prowadzący szkoły będący jednostką samorządu terytorialnego uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia przyjął w dniu 29 grudnia 2009r. uchwałę Nr XXXV/228/2009r. w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach, przedszkolach i zespołach prowadzonych przez Gminę Krzykosy.

Przyjęty regulamin określa wysokość stawek, szczegółowe warunki przyznawania, obliczania i wypłacania:

- dodatku za wysługę lat,
- dodatku motywacyjnego,
- dodatku funkcyjnego,
- dodatku za warunki pracy,
- wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe oraz za godziny doraźnych zastępstw.

Kontrolą objęto wszystkie formularze sprawozdawcze sporządzone przez jednostki oświatowe z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w zakresie „zbiórczego” wykazania danych z uwzględnieniem w szczególności:

- średniorocznej struktury zatrudnienia na poszczególnych stopniach awansu zawodowego,
- kwot wymaganych średnich wynagrodzeń oraz kwot wynagrodzeń faktycznie wypłaconych na poszczególnych stopniach awansu zawodowego,
- ustalenia kwot różnicy na poszczególnych stopniach awansu zawodowego
- ustalenia wysokości dodatków uzupełniających.

W dniu 30.01.2012r. Gminy Ośrodek Oświaty Krzykosy sporządził i przesłał do RIO w Poznaniu sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Krzykosy. Ze sprawozdania wynika, że w przypadku nauczycieli mianowanych i dyplomowanych osiągnięte zostały (przekroczone) wysokości średnich wynagrodzeń o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, stąd nie zaistniała konieczność ustalenia przez Organ prowadzący szkołę, kwoty różnicy między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli w danym roku w składnikach, o których mowa w art. 30 ust. 1, a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3, ustalonych w danym roku, tj. nie wypłacono jednorazowego dodatku uzupełniającego.

Wynagrodzenie zaniżone wypłacono nauczycielom stażystom i nauczycielom kontraktowym. Nauczyciele stażyści mieli zaniżone wynagrodzenie o kwotę 7.231,87 zł, natomiast nauczyciele kontraktowi mieli zaniżone wynagrodzenie o kwotę -2.392,85 zł.

Dodatki uzupełniające zostały wypłacone wyłącznie 15 nauczycielom stażystom oraz 23 nauczycielom kontraktowym. Wypłaty dodatków uzupełniających dokonano w dniu 24.01.2012r. Przy wypłacie dodatków uzupełniających nieprawidłowości nie stwierdzono.

Przedstawiając Panu Wójtowi ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Zobowiązać Skarbnika i Głównego księgowego do wyeliminowania nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz przestrzegania zasad zawartych w ustawie z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223, z późn. zm.), rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2010r. Nr 128, poz. 861 ze zm.), a także do zwiększenia nadzoru nad pracą podległych pracowników, a w szczególności:
  - 1) przestrzegać zasad funkcjonowania kont określonych w rozporządzeniu i w Zakładowym Planie Kont przyjętym Zarządzeniem Wójta Nr 5A/2011 z dnia 02.01.2011r. w sprawie zmiany instrukcji regulujących gospodarkę finansową gminy,
  - 2) rzetelnie i jasno przedstawiać sytuację majątkową i finansową jednostki,
  - 3) zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmować w księgach rachunkowych i wykazywać w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną,
  - 4) dopilnować, aby konta ksiąg pomocniczych zawierały zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej,
  - 5) wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów ujmować w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych,
  - 6) zapisy do ksiąg rachunkowych wprowadzać na podstawie dowodów księgowych, o których mowa w art. 20 ustawy, posiadających cechy określone w art. 21 i 22 ustawy.
2. Zapewnić sporządzanie sprawozdań zgodnie z rozporządzeniami Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) a w szczególności:
  - 1) w sprawozdaniach jednostkowych wykazywać dane zgodne z ewidencją księgową,
  - 2) skutki obniżenia stawek, ulg i zwolnień wykazywać w sprawozdaniach zgodnie z zasadami określonymi instrukcjami sporządzania tych sprawozdań oraz w kwotach zgodnych ze stanem faktycznym. Dokonać korekty sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP za rok 2011 i przekazać do Ministerstwa Finansów za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w formie pisemnej i elektronicznej.
3. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do przestrzegania zasad wynikających z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67 ze zm.), a w szczególności do zamieszczania na deklaracjach podatkowych pieczętki z datą wpływu do Urzędu i numerem z rejestru kancelaryjnego.

4. Zapewnić składanie przez Gminę Krzykosy w każdym roku podatkowym deklaracji na podatek od nieruchomości w terminie określonym w art. 6 ust. 9 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych z 12 stycznia 1991r. (DZ.U. z 2010r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).
5. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), a w szczególności:
  - 1) zaokrąglania do pełnych złotych naliczonego wynagrodzenia za inkaso podatków zgodnie z art. 63 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa;
  - 2) przestrzegania przepisów art. 274 ustawy Ordynacja podatkowa, a w szczególności w przypadku korygowania deklaracji przez organ podatkowy do doręczania podatnikom uwierzytelnionej kopii skorygowanej deklaracji wraz ze stosowną informacją;
  - 3) dokonywania przypisów na kontach podatników podatku od środków transportowych na podstawie złożonych deklaracji, a w przypadku braku deklaracji wszczynania postępowania w drodze postanowienia (art. 165 § 2 Ordynacji podatkowej). Jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatnik, mimo ciążącego na nim obowiązku, nie złożył deklaracji, organ podatkowy wydaje decyzję, w której określa wysokość zobowiązania podatkowego (art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej).
  - 4) prawidłowego naliczania i pobierania kwot odsetek od zaległości podatkowych, stosownie do przepisów art. 63 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa;
  - 5) do wystawiania i doręczania podatnikom postanowień o rozksięgowaniu wpłaty w przypadkach, gdy dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa w całości należności głównej wraz z odsetkami;
  - 6) dokonywania czynności sprawdzających przedkładanych przez podatników deklaracji podatkowych na podstawie art. 272 pkt. 2 ustawy Ordynacja podatkowa, a w szczególności do kontroli formalnej składanych do organu deklaracji podatkowych.
  - 7) zwiększenia nadzoru nad realizacją dochodów z tytułu należności podatkowych pobieranych przez Gminę w celu zapewnienia ich egzekucji. Systematycznie kontrolować terminowość zapłaty zobowiązań podatkowych. W przypadku nie uiszczenia należności przez podatników w ustawowo określonych terminach podejmować działania zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych, poprzez niezwłoczne przesyłanie dłużnikom upomnień, wzywających do uregulowania niezapłaconych w terminie zobowiązań w trybie § 3 rozporządzenia z dnia 22 listopada 2001r. Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Po bezskutecznym upływie terminu płatności wyznaczonego w upomnieniu systematycznie i bez zwłoki wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego, nie dopuszczając do przedawnienia należności podatkowych. Zgodnie z § 8 przywołanego rozporządzenia, wierzyciel jest uprawniony do uzyskania w organie egzekucyjnym informacji o sposobie załatwienia wniosku egzekucyjnego, a organ egzekucyjny ma obowiązek udzielić wierzycielowi wyczerpującej odpowiedzi. Obowiązek terminowego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, takich jak upomnienia, tytuły wykonawcze wynika z przepisów § 3 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.
6. Zobowiązać inkasentów do:
  - 1) zaprzestania pobierania od podatników kosztów upomnienia,

- 2) wpłacania zainkasowanych kwot na rachunek organu podatkowego w terminie wynikającym z Uchwały Rady w związku z art. 47 § 4a ustawy Ordynacja podatkowa.
7. Przy wydawaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przestrzegać przepisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.
8. Przy dokonywaniu wydatków z budżetu Gminy przestrzegać zasad określonych w przepisach ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.), a mianowicie wydatki ponosić na cele i w wysokości ustalonej w uchwale budżetowej i w planie finansowym jednostki. Ujęte w budżecie i w planach finansowych wydatki stanowią nieprzekraczalny limit. Wdrożyć procedury kontroli w zakresie dokonywania wydatków publicznych.
9. W planowaniu, ewidencji księgowej i sprawozdawczości stosować przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38 poz. 207 ze zm.).
10. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do rzetelnej kontroli przedkładanych przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych sprawozdań z realizacji zadania publicznego. Zwiększyć nadzór w tym zakresie.
11. Podjąć działania w celu uregulowania stanu prawnego władania nieruchomościami przez jednostki oświatowe Gminy.
12. W wykazach mienia gminnego przeznaczonego do dzierżawy lub sprzedaży zamieszczać wszystkie informacje wymagane przepisami art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
13. W przypadku udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa powoływać się każdorazowo na obowiązującą uchwałę Rady Gminy w tym zakresie.
14. W uchwałach w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustalać stawkę służącą naliczaniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości inną niż zerowa. Ustalenie stawki zerowej stanowi praktycznie zwolnienie z tej opłaty, czego nie przewiduje ustawa z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r. Nr 647).
15. Do osób zalegających z zapłatą należności cywilno-prawnych kierować wezwania do zapłaty. Po bezskutecznym upływie terminu zapłaty określonego w wezwaniu do zapłaty, rozważyć możliwość skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego na podstawie przepisów części drugiej Księgi drugiej „Postępowanie egzekucyjne” Kodeksu postępowania cywilnego. Nie dopuszczać do przedawnienia należności. Okres przedawnienia określa art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia Kodeks cywilny ( Dz. U. Nr 16 poz. 93 ze zm.).
16. W przypadku wyodrębnienia w budżecie Gminy środków stanowiących fundusz sołecki zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2009r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52 poz. 420 ze zm.) a w szczególności:
  - 1) Egzekwować od sołectw składanie wniosków spełniających wymogi formalne wynikające z przepisów art. 4 ustawy. Zwiększyć kontrolę w tym zakresie,
  - 2) Środki funduszu przeznaczać na realizację przedsięwzięć spełniających wymogi określone w art. 1 ust. 3 ustawy.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:  
Rada Gminy Krzykosy

PREZES IZBY  
24/11/2020  
Grażyna Wróblewska